



A Fővárosi Törvényszék

a dr. Makó Gábor ügyvéd (1124 Budapest, Lejtő út 37.) által képviselt  
Budapest "Reds" Baseball és Softball Sportegyesülete (1188 Budapest Táncsics Mihály utca  
100/A) **I. r. felperesnek**

és

Jászberényi Baseball és Softball Club (5100 Jászberény, Páva út 4.) **II. r. felperesnek**

a Garamvölgyi Ügyvédi Iroda részéről dr. Garamvölgyi Róbert ügyvéd (1037 Budapest,  
Montevideo utca 5. I. emelet) által képviselt

Magyar Országos Baseball és Softball Szövetség (1031 Budapest Gúla utca 44.) **alperes** ellen

civil szervezet határozat felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

#### **í t é l e t e t :**

**A bíróság a keresetet elutasítja, és kötelezi a felpereseket, hogy fizessenek meg az alperesnek egyetemlegesen 15 napon belül 150.000,- (százötvenezer) forint + 40.500,- (negyvenezer-ötszáz) forint áfa, mindösszesen 190.500,- (százkilencvenezer-ötszáz) forint ügyvédi munkadíjat mint perköltséget.**

**A bíróság a felperesek Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére irányuló kérelmét elutasítja.**

A bíróság felhívja a felpereseket, hogy 36.000,- (harminchatezer) forint illetéket az állam javára az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára a jelen határozat jogerőre emelkedését követő hatvanadik napig fizessenek be egyetemleges kötelezettséggel.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéletábrlának címezve a Fővárosi Törvényszéken lehet benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselet kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a

**Fővárosi Törvényszék**  
**40.P.20.098/2026/9.**

fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

**I n d o k o l á s**

- [1] Az I. r. felperes keresetet nyújtott be 2024. augusztus 22. napján az alperes által 2024. július 25. napján meghozott 5-6-7-8/2024. (2024.07.25.) számú közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezése érdekében, mely határozatok tisztújítást hoztak létre az alperesi szövetségen belül: új elnököt, elnökségi tagokat, számvizsgáló bizottsági elnököt és tagságot iktattak be.
- [2] A II. r. felperes 2024. november 9. napján benyújtott perbelépés iránti kérelme alapján a bíróság döntése folytán belépett a perbe, majd 2024. december 1-jén maga is keresetet terjesztett elő az alperessel szemben, melynek petituma megegyezett az I. r. felperes által benyújtott kereset petitumával, jogcíme azonban részben egyezett csak meg az I. r. felperes által benyújtott kereset jogcímével, amennyiben ahhoz képest további jogcímet és jogi érvelést is tartalmazott.  
A bíróság a II. r. felperes által előterjesztett keresetváltoztatást elutasította, amennyiben az az I. r. felperes által benyújtott keresethez képest további jogcímet és jogi érvelést tartalmazott, mivel kereset benyújtására a Pp. 3:36. §-ának (1) bekezdése 30 napos határidőt határoz meg, mely határidő a határozat tudomásra jutásától számítandó, s a keresetváltoztatás ezenharminc napos határidőn túl érkezett a bíróságra.
- [3] Az alperes országos sportági szakszövetség a baseball, a softball és a lacross sportágakban.
- [4] Az ügy előzménye, hogy az alperes elnöksége 2024. június 28-án tartott rendkívüli ülésén meghozott 2/2024. 06. 28. számú határozatával 14 új szövetségi tag felvételéről rendelkezett. A tagok a felperesekhez hasonló sportegyesületek, klubok, egy alapítvány, három kft.. Az ekként kibővült tagsággal rendelkező alperes 2024. július 25. napjára tisztújító közgyűlést hívott össze, ahol valamennyi újonnan felvett tag részt vett és gyakorolta tagi jogait, a sérelmezett határozatok meghozatalában szavazatával részt vett.  
A felperes ugyan megtámadta az alperesi elnökség tagfelvételi határozatait, azonban a tisztújító közgyűlésig az eljáró bíróság még nem döntött a felperes ideiglenes intézkedés iránti kérelméről és végrehajtás felfüggesztése iránti kérelméről, így a tisztújítás a közgyűlési határozatok meghozatalával végbement. A felperesek sérelmezték, hogy a tisztújítás kifejezetten a hirtelen beléptetett 14 új tag segítségével jöhetett létre, nélkülük a közgyűlés más döntést hozott volna, azaz koncepciózusnak találták a tagság kibővítését, melynek célja az alperesi Szövetség vezetőségének lecserélése, s ekként a döntéshozatal, irányítás gyökeres megváltoztatása volt.
- [5] A felperesek keresetükben kérték, hogy a bíróság helyezze hatályon kívül az alperes 5/2024. (2024. 07. 25.), 6/2024. (2024. 07. 25.), 7/2024. (2024. 07. 25.), 8/2024. (2024. 07. 25.) számú közgyűlési határozatait, s rendelje el új határozatok meghozatalát a sérelmezett határozatok tárgykörében, valamint kötelezze a bíróság az alperest a perköltség viselésére. Előadták, hogy az alperes Alapszabályának 11. §-a (1) bekezdésének b) és c) pontjai alapján a

**Fővárosi Törvényszék**  
**40.P.20.098/2026/9.**

szakszövetség tagja részt vehet a közgyűlés határozatainak meghozatalában, választhat és választható a szakszövetség szerveibe. A 13. §. (2) bekezdése szerint a közgyűlésen szavazati joggal a szakszövetség rendes tagjai rendelkeznek. Kérték figyelembe venni, hogy per van folyamatban a Fővárosi Törvényszék előtt 63.P.21.815/2024. számon, mely pernek a 14 új tag felvételéről rendelkező alperesi elnökségi határozatok hatályon kívül helyezése a tárgya, így az ott meghozott jogerős ítélet alapján lesz eldönthető, hogy a 14 új tag részt vehetett-e a tisztújító közgyűlésen szavazati joggal, s ha az elnökségi határozat hatályon kívül helyezésére kerül sor, úgy a jelen perben a bíróságnak helyt kell adnia a felperesek keresetének, lévén ez esetben a jelen perben támadott határozatok meghozatala jogszabálysértő volt.

Utaltak a Ptk. 3:19. §-ának (1) bekezdése rendelkezésére, mely szerint a tagok vagy az alapítók a döntéshozó szerv ülésén szavazással hozzák meg határozataikat. A felperesek álláspontja szerint a 14 új tag a tagfelvételüket elrendelő elnökségi határozat hatályon kívül helyezése folytán nem vehettek volna részt a tisztújító közgyűlésen, ott nem is szavazhattak volna, így a részvételükkel hozott határozatok jogszabálysértőek, lévén a szavazáson olyanok is szavaztak a határozati javaslatokra, akik nem voltak tagjai az alperesi szövetségnek.

Keresetük jogcímeiként megjelölték a fentiekben túl a Ptk. 3:37. §-ának (1) bekezdését, mely értelmében ha a határozat jogszabályt sért vagy a létesítő okiratba ütközik, a bíróság a határozatot hatályon kívül helyezi és szükség esetén új határozat meghozatalát rendeli el. Álláspontjuk szerint a tisztújító határozatok a jogszabályba és a létesítő okirat rendelkezéseibe ütköztek, tehát hatályon kívül helyezésük indokolt.

Kérték a határozatok végrehajtásának felfüggesztését a jelen eljárás jogerős befejezéséig, melyet a Fővárosi Ítéltábla 4.Pkf.25.799/2025/2. számú végzése jogerősen elutasított (a határozatok végrehajtásának felfüggesztését mellőzte).

- [6] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperesek perköltségben való marasztalását kérte, előadva, hogy a tagságot bővítő elnökségi határozat esetleges hatályon kívül helyezése sem vezet arra, hogy a kibővített tagság részvételével meghozott határozatokat a bíróság hatályon kívül helyezze a tagfelvételi határozatok hatályon kívül helyezése esetén. Tényszerűen az elnökségi határozat megtámadására irányuló per nem fejeződött be jogerősen, így arra a körülményre a felperesek nem alapíthatják a keresetüket, hogy az elnökségi határozatok hatálytalanok, azaz nem bővült a tagság köre 14 új taggal a jelen perben megtámadott tisztújító határozatok meghozatala időpontjában, ekként a 14 tag nem szavazhatott volna alapszabály- és jogszabályszerűen a tisztségviselőkről 2024. július 25-én tartott közgyűlésen. A bíróság jogerős döntéséig alappal nem állítható tényként, hogy a 14 szavazó tag nem volt tagja az alperesi szövetségnek, erre bírói ítélet sem alapítható.

Alaki kifogást is emelt az alperes a Ptk. 3:35. §-ra hivatkozással, nézete szerint a kereset benyújtását követően az alperes elnöksége 7/2024. 10. 04. számú határozatával az I. r. alperest tagjai sorából kizárta, ezáltal az I. r. felperes elveszítette a perbeli legitimációját, minthogy a határozat megtámadására a tag jogosult, ezen minősége azonban az I. r. felperesnek az eljárás során megszűnt.

- [7] A kereset alaptalan.

A bíróság a bizonyítási eljárásban megvizsgálta a felek által csatolt érintett határozatokat tartalmazó alperesi közgyűlési jegyzőkönyveket, s az annak mellékletét képező jelenléti íveket, a felperesek részéről nem vitatott, sőt egyező állításként értékelte az alperes azon nyilatkozatát, hogy a tagfelvételtől döntő elnökségi határozatokkal szemben folyamatban lévő perben jogerős döntés még nem született.

**Fővárosi Törvényszék**  
**40.P.20.098/2026/9.**

- [8] A bíróság előrebocsátja, hogy a per tárgyalási határnapján meghozott 9-I. számú határozatával a 2024. szeptember 21-én benyújtott II. r. felperesi keresetváltoztatást megtagadta, így az abban foglalt jogi érvelés nem a per tárgya, arról a bíróság nem foglal állást.
- [9] A bíróság álláspontja szerint a Ptk. 3:36. §-ának (1) bekezdése szerint (a jogi személy) határozata hatályon kívül helyezése iránt attól az időponttól számított harminc napon belül lehet keresetet indítani a jogi személy ellen, amikor a jogosult a határozatról tudomást szerzett, vagy a határozatról tudomást szerezhetett volna.
- Az felperesek 2024. július 25-én jelen voltak a határozatok meghozatalánál, ezt maguk is megerősítette. A közgyűlésre meghívót is kaptak, benne a napirenddel, mely a tisztújítást mint napirendi pontot tartalmazta.
- A közgyűlési jegyzőkönyv igazolta, hogy az I. r. felperes Halmos Balázs, a II. r. felperes Kovács Balázs meghatalmazott útján mindvégig jelen volt a közgyűlésen. Tartalmazza a jegyzőkönyv, hogy vita folyt az újonnan felvett tagok személyéről, céljairól, tevékenységéről, mivel a régi tagság (a felperesek is) hangot adtak azon véleményüknek, hogy nincsenek meggyőződve az új tagok sportcéljainak komolyságáról, a szövetségben való tagságuk érdemi tartalmáról.
- A jegyzőkönyv tartalmazza, hogy az egyes tisztségekre mely személyeket jelölték a tagok, így személyük ismert volt a szavazást megelőzően. A szavazás eredménye döntötte el a tisztségviselő személyét, amint azt a megtámadott határozatok is számszakilag is tartalmazták. A közgyűlés 9 órakor kezdődött és 12:30 percig tartott, ami arra utal, hogy a jegyzőkönyvben is rögzített vita érdemi volt, időt szántak rá a jelenlévők.
- A tisztségviselők megválasztását tartalmazó határozatok kizárólag a tisztségre megválasztott személy nevét, a tisztséget, s a szavazati arányokat tartalmazzák. A felperesek képviselői a közgyűlésen aktívan részt vettek, kérdéseket tettek fel, álláspontjukat fejtették ki.
- A fentiek folytán a bíróság nem fogadta el a felperesek azon előadását, hogy csupán a közgyűlési jegyzőkönyv kézhez vételekor szereztek tudomást arról, hogy a jegyzőkönyv sem tartalmaz többet annál, amiről a közgyűlésen tudomást szereztek, azaz a határozatok megismerése teljes körűen csak a jegyzőkönyv kézhez vétele és áttanulmányozása után vált lehetővé a számukra, mert ezt megelőzően bízhattak abban, hogy a jegyzőkönyv többet fog tartalmazni annál, ami a közgyűlésen elhangzott. A felperesek szem- és fültanúi voltak a közgyűlésen történeteknek, a közgyűlésen kihirdetett határozatokat kihirdetésük útján megismerték, s a jegyzőkönyv mutatja, hogy a támadott határozatok csak a megválasztott tisztségviselők nevét, tisztségüket, és a leadott szavazatok arányát tartalmazta.
- Egyetértett a bíróság az alperes azon érvelésével, hogy a jegyzőkönyv nem is tartalmazhatott volna többet, mint ami az eseményen elhangzott, így a felperesek alappal nem is várhatták, hogy a jegyzőkönyv több információt tartalmazzon annál, mint amit maguk megtapasztaltak a közgyűlésen, jelesül a megválasztott tisztségviselők nevén kívül egyebet (életrajz, sportmúlt, stb., amint azt a felperesek érvelésükben kifejtették).
- Ebből az következik, hogy a felperesek 2024. július 25-én tudomást szereztek a megtámadott határozatokról, azok a maguk teljességében ismertté váltak a számukra. Ennél fogva a keresetindítási határidő 2024. július 26-án mindkét felperessel szemben megkezdődött, s 2024. augusztus 24-én mindkét felperes vonatkozásában lejárt.
- A bíróság a fentiekre tekintettel a II. r. felperes által előterjesztett keresetváltoztatást nem engedélyezte (visszautasította) 9-I. számú határozatával, ugyanis a II. r. felperes a keresetindítási határidőt elmulasztotta, amikor 2024. november 9-én perbelépés iránti kérelmet terjesztett elő, melyet a bíróság 40.P.22199/2024/13. sorszám alatt engedélyezett a számára.
- A bíróság álláspontja szerint a Pp. 52. §-ának (2) bekezdése a) pontja alapján a II. r. felperes a más által indított perbe a felperes pertársaként beléphetett, lévén teljesül esetében a Pp. 37. §-

**Fővárosi Törvényszék**  
**40.P.20.098/2026/9.**

ának a) pontja, miszerint több felperes együtt indíthat pert, illetve több alperes együtt perelhető, ha a perben hozott ítélet anyagi jogerőhatása a pertársakra a perben történő részvétel nélkül is kiterjedne (célszerű pertársaság), illetve a per megindítására ezen okból eredően a II. r. felperes maga is jogosult lett volna.

Ugyanakkor a bíróság a 30 napos keresetindítási határidőt (jelentősen) túllépő II. r. felperesi keresetváltoztatást nem engedélyezte, lévén a kereset benyújtására és annak tartalma meghatározására a II. r. felperes is csak 2024. augusztus 24. napjáig volt jogosult a Ptk. 3:36. §-ának (1) bekezdése értelmében.

A bíróság álláspontja szerint helyesen hivatkozott az alperes a Pp. 52. §-ához fűzött kommentárra, annak értelmezésében a bíróság annyiban tért el az alperesi értelmezéstől, hogy a II. r. felperes a perben II. r. felperesi pozícióban ugyan részt vehet, de nem terjeszthet elő a határidőn belül benyújtott I. r. felperesi keresethez képest eltérő jogi érvelést, indokot tartalmazó keresetet, mivel a keresetindítási határidőt egyébként elmulasztotta, az anyagi jogi határidő elmulasztása azzal jár, hogy a perben nem hozhat elő olyan új előadást, jogi érvelést, melynek érvényesítésével annak előterjesztésekor már elkésett. A határidőn belül az I. r. felperestől érkezett keresethez a II. r. felperes ugyanakkor csatlakozhatott, amennyiben az ítélet anyagi jogerőhatása a perben történő részvétele nélkül is kiterjed rá (a támadott határozatok hatályon kívül helyezése avagy hatályban tartása a II. r. felperesre is vonatkozik).

[10] A felperesek keresete érdemben arra épült, hogy a támadott határozatok meghozatalában olyan személyek is részt vettek, akik nem voltak tagjai az alperesi szövetségnek a közgyűlés idején.

A bíróság ezt a felperesi álláspontot nem osztotta, ugyanis a közgyűlésen az alapszabály 8. §-ának (3) bekezdése szerint elnökségi határozattal felvett tagokként vett részt a felperesek által kifogásolt 14 tag. Felvételük az elnökség 2/2024. 06. 28. számú határozatával történt, mely ugyan jelenleg is vitatott, lévén ezen határozat hatályon kívül helyezése iránt per van folyamatban a jelen bíróság előtt 63.P.21.815/2024. számon, azonban jogerős befejező határozat még nem született az ügyben.

A közgyűlési határozat hatályon kívül helyezésének joghatása az, hogy a hatályon kívül helyezés időpontjától kezdődően hatálytalan a határozat, visszaható hatálya a bírósági ítéletnek sincsen, ekként a tagfelvétel mindaddig, amíg a bíróság a döntés hatálytalanságát nem mondja ki jogerősen, hatályosnak tekintendő. Minthogy a tagfelvételi határozat jelenleg hatályos, az új tagok jogszerűen vettek részt a tisztújító határozatok meghozatalában. Ezt a körülményt az sem befolyásolja, hogy a tagfelvételre vonatkozó határozat végrehajtását a bíróság 2024. augusztus 22. napjával felfüggesztette 63.P.21.815/2024/15. számon, mert a felfüggesztés csak ettől a naptól hatályos, ezt megelőzően a határozat végrehajtható volt, azaz 2024. július 25. napján is az volt, amikor az új tagok a tisztújításról szavaztak.

Az sem befolyásolja a 2024. július 25-én meghozott határozatok hatályát, hogy utóbb az alperes maga helyezte hatályon kívül a 2/2024. 06. 28-i tagfelvételi határozatát, s hozott helyette 2024. október 5-én újabb határozatot, mivel maga a hatályon kívül helyezés jogi jelentősége az, hogy a hatály ideje alatt meghozott döntésekre visszamenőlegesen nem hat ki a későbbi hatályon kívül helyezés. A határozatot hozó szervet köti a saját határozata annak hatálya alatt, s a jelen perben támadott határozatok a tagfelvételi határozat hatálya alatt keletkeztek.

[11] A bíróság a fentiek szerint a felperesek keresetét elutasította, mivel az általuk megtámadott határozatok az alperes alapszabályában foglaltaknak és a jogszabályoknak megfeleltek.

[12] A felperesek indítványozták, hogy a bíróság kezdeményezzen az Alkotmánybíróságnál egyedi normakontrollt, mivel a Ptké. 10/A. §-a (3) bekezdése, másodlagosan (2) bekezdése az

**Fővárosi Törvényszék**  
**40.P.20.098/2026/9.**

Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével ellentétes.

Előadták, hogy a Ptké. 10/A. §-ának (3) bekezdése szerint a Ptk. 3:37. §-ának alkalmazásában a határozat hatályon kívül helyezését kimondó bírósági ítélet hatálya annak jogerőre emelkedésével áll be. A jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezésének azok meghozatalára visszamenőleges hatállyal történő hatályon kívül helyezésére a Ptk. hatályba lépését követően csak akkor van lehetőség, ha jogszabály a bíróság számára ilyen határozat meghozatalát lehetővé teszi.

A jogszabály rendelkezéséhez több bírósági határozat kapcsolódik, amint arra az alperes hivatkozott (BH2014.3.84., BH2012.8.202.). A bírói gyakorlat konkretizálta a Ptké. kifogásolt rendelkezését, éppen annak érdekében, hogy a civil szférában működő különféle jogi személyek működése ne bénulhasson meg a határozatai felülvizsgálatának peres kezdeményezésével. Ennek engedése ugyanis könnyen vezethetne arra, hogy a jogi személy tagsága körében kialakuló viták indokolatlanul is peres eljárás kezdeményezése útján vezessenek a jogi személy működésének akadályozására, ekként a szabályozás nem ellentétes az Alaptörvény jogbiztonságot deklaráló cikkével, hanem éppen annak érvényesülését szolgálja.

A Ptké. 10/A. §-ának (2) bekezdése a keresetindítási jog fennállását rendeli a per teljes tartamára. A bíróság álláspontja ebben a vonatkozásban is az, hogy éppen ez a rendelkezés biztosítja a jogbiztonságot elvi éllel (kereshetőségi jog híján ne legyen akadályozható a jogi személy működése), de a jelen esetben a konkrét ügyben sem állott elő a jogbiztonság követelményének sérelme, mivel a II. r. felperes a perben részt vehetett, az I. r. felpereshez csatlakozhatott. Az, hogy a keresetindítás határidejét elmulasztotta, anyagi jogi mulasztása, mely előnyére nem szolgálhat, azonban a jogbiztonság semmiképp sem sérült esetében, hiszen a peres eljárásban félként részt vett.

A bíróság ezért nem talált okot az Alkotmánybírósághoz fordulni egyedi normakontroll iránt.

[13] A fentiek alapján a felperesek pervesztesnek minősülnek, ekként a Pp. 83. §-ának (1) bekezdése alapján kötelesek viselni a perrel felmerült költséget, mely az alperes oldalán felmerült ügyvédi munkadíj összege, melyet a bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet alapján határozott meg.

[14] Az eljárás illetékét a felperesek kötelesek megfizetni a Pp. 101. §-ának (1) bekezdése szerint.

[15] Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdés *a)* pontján alapul.

Budapest, 2026. március 31.

**dr. Schöck Beatrix s.k.**  
**bíró**